

## **Zápis ze 4. zasedání vědecké rady ETF dne 6. října 2006**

*Přítomni* – členové VR: doc. M. Prudký, doc. J. Grešo, prof. L. Karfíková, prof. J. Nechutová, doc. I. Noble, prof. M. Pojsl, prof. P. Pokorný, RNDr. Vl. Roskovec, doc. J. Štefan, doc. M. Wernisch.  
– čestní členové VR: prof. J. S. Trojan.  
– zástupce studentů: Mgr. O. Macek.  
– kolegium děkana: prof. P. Filipi, doc. J. Halama, doc. J. Mrázek; Dr. J. Roskovec.  
(viz prezenční listina)

### **veřejné zasedání VR (9:30 hod.):**

#### **1) habilitační přednáška J. Vokouna**

»Česká reformace v pohledu katolického teologa 19. století – na příkladu Antonína Lenze«

Následovala plenární rozprava k přednášce, do níž se zapojilo asi deset účastníků.

### **(následně v zasedací místnosti děkanátu):**

#### **2) zahájení + agenda**

vstup: **Ž 109,26-31** (HJB v. 31)

- a) prezenze (viz prezenční listina)
- b) schválení zápisu z 3. zasedání VR ze dne 2. června 2006 – schválen
- c) usnesení programu jednání – doplněn a schválen

#### **3) habilitační řízení**

##### **rozprava a rozhodnutí ve věci habil. řízení J. Vokouna (podle § 72, odst. 9 zákona)**

*zpráva předsedy habil. komise* (P. Pokorný): Habilitační komise projednala a zhodnotila předložené doklady o pedagogické, vědecké a publikační činnosti uchazeče; konstatovala, že splňují požadavky habilitačního řízení. Jeden ze tří posudků habilitační práce je negativní; komise předloženou práci i posudky podrobila rozpravě a shledala, že převažují kladné aspekty hodnocení. Dospěla k doporučujícímu závěru (viz Stanovisko habilitační komise a oponentní posudky v příloze pozvánky na jednání VR).

*rozhovor věd rady*: Přítomní oponenti vyzváni k votu. P. Macek: ač závažné kritické výhrady ke zdůvodnění závěrů, v zásadě prokázání dobré orientace v problematice; J. Nechutová: také nikoli bez kritiky (zejm. k formálnímu zpracování), málo ohledu k výsledkům biblických věd, vcelku však splňuje požadavky; oceňuje zejména roli závěrečné části habilitační práce, která se odvažuje aplikační reflexe tématu. VR diskutovala váhu a charakter posudku (výtek) prof. Dolisty, v diskusi zaznělo několik relativizujících vyjádření. Nejzávažnější společně sdílené výhrady zazněly nad formálními nedostatky práce (způsob odkazování na literaturu apod.). – V této souvislosti se VR usnáší napříště trvat na tom, aby předkládané habilitační práce splňovaly formální požadavky pro písemné práce na ETF, jak je stanovuje opatření děkana č. 6 / 2001.

*rozhovor s habilitandem*: Uchazeč se vyjádřil k oponentským posudkům, především k výtce absentního rozhovoru s biblistikou a dalších absentních autorů; otázky členů věd rady – otázka konkrétního provedení syntézy premoderny a moderny (z hlediska filosofické/hermeneutické metody i z hlediska praktického); pro ohlášenou rekonstrukci teologie by musela práce přece jen podniknout více (název neodpovídá obsahu).

*habilitandova koncepce oboru a badatelské priority*: Uchazeč krátce představil východiska své odborné práce (autority) a prostředí, v němž se inspiruje (Bensheim). V rozhovoru na upřesňující

otázky (např. zda má mít moderní teologie také preskriptivní funkci). O svém budoucím směřování prohlásil, že se hodlá zaměřit na problematiku východního křesťanství v perspektivě ekumenické teologie.

*celkové hodnocení VR:* Vyjádřeny jisté rozpaky z komunikace; habilitační práce nicméně s přesvědčivostí a znalostí nastoluje vážné aktuální problémy, slibovanou syntézu ovšem nepřináší. Základní nároky na habilitaci (schopnost vědecké práce a schopnost učit) však splňuje.

VR se v tajném hlasování usnesla, že uchazeč má být jmenován docentem v oboru *Evangelické teologie* (skrutátoři: O. Macek, J. Mrázek; hlasujících 10, platných lístků 10, pro 9, proti 0, zdržel se 1).

Habilitand byl s usnesením seznámen; děkan v tomto smyslu podá návrh rektorovi UK.

#### **4) návrh na udělení čestného doktorátu UK prof. E. Abrams**

Iniciátorem návrhu je prof. Jan Sokol, děkan FHS (viz příloha 2); pokud VR návrh podpoří, podá jej rektorovi ETF spolu s FHS (příp. dalšími fakultami).

Rozhodnutí: VR jednomyslně návrh podporuje.

#### **5) kritéria habilitačního a jmenovacího řízení**

Návrh prorektora Horyny; úpravy a doplnění (P. Filipi; viz příloha 3).

Referát P. Filipiho – různé normy pro habilitace a prof. řízení, postupně se požadavky zpřísňují, některé požadavky nad rámec zákona, další výhrady.

Rozhodnutí: VR podporuje uvedené stanovisko a pověřuje prof. Filipiho, aby přednesené výhrady předložil prorektoru Horynovi.

Děkan informoval o dalších problémech s hodnocením vědecké práce (záměr vládní rady pro VaV hodnotit výsledky Výzkumných záměrů pouze přes databázi RIV; preferování role impaktovaných časopisů); viz příloha 5 – srovnávací tabulka pro kvantitativní srovnávání různých typů publikací.

#### **6) novela studijních plánů**

J. Halama souhrnně představil novely studijních plánů, které vyvolal přechod organizace studia na kreditní systém (viz příloha 4); navrženou podobu bude třeba ověřit praxí.

Rozhodnutí: VR schvaluje jednomyslně.

#### **7) návrh na akreditaci studijního programu teologie, oboru Evangelická teologie jednooborová (dělené studium na bc. a n.mgr. stupeň)**

Děkan uvedl a vysvětlil, proč je materiál předložen na pořad jednání nyní a proč byl bohužel zaslán s malým předstihem.

J. Halama vysvětlil detaily koncepce – jedná se o relativně jednoduchou úpravu stávajícího pětiletého programu do podoby děleného studia 3+2 roky.

Rozhovor, zejm. o otázce způsobu závěrečných zkoušek (mají být spojeny komis. zkoušky s obhajobou? – potřeba vyhodnotit souč. zkušenost, nejspíše při některé poradě učitelů), o podobě přijímacího řízení do mgr. stupně, o termínu zavedení (patrně od ak. r. 2008/09).

Rozhodnutí: VR jednomyslně schvaluje.

#### **8) výroční hodnocení postgraduálního doktorského studia**

Zprávy oborových rad a zpráva pro UK (předkládá P. Filipi; viz tabulky v příloze); rozhovor o některých údajích. Prof. L. Karfíková upozornila na to, že oborová rada filosofie u některých studentů ještě nevydala konečné stanovisko za rok 2005/2006.

Rozhodnutí: VR 8 hlasy (všech přítomných) schvaluje usnesení navržené prof. Filipim.

#### 9) informace o projektu ESF „nemocniční kaplani“ (předkládá P. Filipi)

P. Filipi informoval VR o celkovém záměru a o současném stavu příprav projektu.

#### 10) návrh na složení habilitační komise pro řízení s P. Keřkovským

P. Keřkovský požádal 2. 6. 2006 o zahájení habilitačního řízení; předložil práci *Řeč filosofické a biblické reflexe: problém spravedlnosti a lidských práv v díle Boženy Komárkové* (vyd. Mlýn, Jihlava 2005).

Návrh členů komise: prof. PhDr. N. Rejchrtová (předsedkyně), prof. Ing. ThDr. J. S. Trojan; prof. J. Nechutová, CSc.; doc. K. Floss; odb. as. PhDr. M. Šimsa, Ph.D.

VR 8 hlasy (všech přítomných) schvaluje

((předběžně vyhlédnutí oponenti: doc. Jiří Hanuš; doc. Ivana Noble; doc. Peter Gažík ?!))

#### 11) návrh na složení hodnotící komise pro jmenovací řízení profesorem (J. Štefan)

J. Štefan v nejbližší době předloží podklady pro zahájení jmenovacího řízení. VR projednala návrh na složení hodnotící komise; usnesla se vyjít z níže uvedené konstrukce, pověřila děkana jejím projednáním s kandidáty, event. upřesněním.

Návrh:	předseda:	prof. P. Filipi
	1 za UK:	prof. C. V. Pospíšil nebo prof. L. Armbruster, příp. prof. Sousedík
	3 externí:	prof. Z. Skalický; prof. P. Ambros; prof. Ostatný (Poznaň, PL)

Návrh a postup schválen.

#### 12) návrh na jmenování doc. J. Halamy vedoucím katedry

Děkan podle čl. 6, odst. 5 statutu ETF předložil VR k projednání návrh na jmenování doc. J. Halamy vedoucím Katedry teologické etiky. VR s návrhem vyjadřuje jednomyslný souhlas.

#### 13) různé

a) Děkan informoval o průběhu habilitačních řízení na rektorátě. Podání Dr. Antalíka bylo prorektorem Horynou (dopisem z 2.10.2006) vráceno s tím, že jeden z oponentů byl členem komise; děkan se domnívá, že v tomto případě jsou důvody pro přípustnou výjimku z příslušného opatření rektora. Totéž je ovšem problém řízení J. Vokouna (prof. Dolista oponentem i členem komise) – i zde bude nutno žádat o výjimku. VR se jednomyslně usnáší na podpoře děkana, aby o výjimky požádal, s tím, že nešlo o pochybení, nýbrž o věcně zdůvodněný postup v zájmu kvality dotyčných habilitačních řízení.

b) příští zasedání VR: **pátek 12. ledna 2007** (předběžně: habilitační řízení P. Keřkovského)

Zapsal Jan Roskovec