

Zápis ze zasedání vědecké rady UK ETF 9. 11. 2012

Přítomni: doc. Halama, doc. Noble, prof. Karfíková, dr. V. Roskovec, prof. Štefan, doc. Wernisch, prof. Pokorný,

Čestní členové: prof. Balabán a prof. Trojan,

Členové kolegia děkana: prof. Filipi a proděkani dr. Beneš, doc. Hošek doc. Mrázek, dr. J. Roskovec.

Host: doc. M. Prudký (na část jednání)

Omluveni: prof. Nechutová, prof. Pojsl, prof. Tureček a zástupce studentů Mgr. Šamšula.

1) VR započala v 9:30 **veřejným zasedáním**, při níž spolu s mnoha dalšími hosty vyslechla přednášku v rámci profesorského řízení doc. M. Prudkého na téma: „*Nezralé hrozny, život a smrt. Teologická interpretace dějin podle Ez 18.*“. Následovala živá rozprava jak se členy VR, tak s ostatní akademickou veřejností.

2) V 11:00 byla předsedou zahájena **neveřejná část** zasedání VR pobožností (Ž 33), zjištěním prezence (7 hlasovných členů z 10) a stanovením programu jednání.

3) Profesorské řízení doc. M. Prudkého:

- Uchazeč předložil **nástin koncepce** vědecké práce a výuky ve svém oboru starozákonní vědy:
 - Zvláštní pozornost věnuje formální analýze textu (gramatika, funkcionální a rétorická analýza) a metodologii.
 - Důraz na chápání textu v kontextu.
 - Při výuce věnuje pozornost oboru biblistika jako oboru ve svém celku, historii oboru i současným konceptům.
 - Projekty, které vede, směřují k otázkám dějin biblických látek, SZ jako literatury / literárním aspektům biblických látek.
- V **rozpravě** odpovídal uchazeč na otázky rozdílů mezi možnostmi rétorické kritiky v SZ a NZ, jakož i různosti dějinné podmíněnosti biblických textů; otázky po vztahu konceptu „spravedlivého Boha“ a současné zkušenosti zla ve světě (v zásadě bylo uchazečem odmítnuto podobné zobecňování s ohledem na rozmanitost obrazů Boha v Bibli). Velkou diskusí rozvířila otázka týkající se právě důrazu na formální exegezi: neskrývá formalizace exegeze a specializace v tomto oboru nebezpečí takové abstrakce, že se vytrácí širší souvislosti biblických látek a např. studenti pak nejsou schopni jakékoliv syntézy (tzv. „teologie SZ“)? Kandidát v tomto případě nevyvrátil toto nebezpečí, kterému se však čelí jednak důrazem právě na znalosti komplexu starozákonního oboru, jednak návazností na další teologické obory. Ale poukázal i na své práce, které odrážejí toto sejetí odborné formální exegeze a teologických konceptů.
- **Stanovisko hodnotící komise** ke jmenování profesorem přednesl její předseda, prof. P. Filipi. Komise se sešla 19. 10. 2012. Projednala všechny náležitosti a zjistila, že v hlavních oblastech práce žadatele (pedagogické, vědecké a publikační činnosti) naplňuje M. Prudký všechna zkoumaná kritéria velmi dobře. Na základě složení hodnotící komise i doporučujících zahraničních dopisů komise konstatuje, že doc. Prudký se stal ve svém oboru významnou a mezinárodně uznávanou osobností. Hodnotící komise se na základě tajného hlasování jednomyslně shodla na návrhu pro vědeckou radu, aby doporučila doc. M. Prudkého k profesorskému řízení.
- **Usnesení VR:** za nepřítomnosti M. Prudkého se **VR usnesla jednomyslně** (plným počtem přítomných hlasů, tj. 7) **na návrhu, že doc. M. Prudký má být jmenován profesorem** v oboru evangelická teologie.

4) **Schválení zápisu** ze zasedání VR 20. 4. 2012 – schválen (7-0-0).

5) Hodnocení studentů v doktorském studiu:

- Hodnocení doktorandů před rokem se konalo v době, kdy se bylo třeba vyrovnávat s návrhy, které vzešly (v oboru filosofie) z výsledků reakreditačního řízení. Od té doby lze sledovat úsilí o zlepšení situace v tomto oboru.
- Velkým úspěchem je absolutorium 10 studentů.

- Počet doktorandů zůstává stabilní.
- Bylo vyvinuto velké úsilí ke zprůhlednění individuálních studijních plánů (ISP) v rámci všech oborových rad (přehledné formuláře, hodnocení plnění, podpisy studentem i školitelem, přezkum v rámci oborové rady atd.)
- VR žádá zpřesnění podmínek ISP:
 - při každoročním hodnocení je třeba žádat splnění předepsaných zkoušek
 - ISP necht' obsahuje konkrétní požadavky s ohledem na postup práce na disertaci
 - Základní povinnosti, které stanovují pravidla ISP (opatření děkana 3/2008 http://web.etf.cuni.cz/ETF-104-version1-opatreni_2008_03.pdf) necht' jsou splněna v rámci standardní doby studia.
- Poslední bod vedl k usnesení: Necht' garanti oborových rad revidují pravidla tvorby ISP, shledají-li je v něčem nevyhovující.
- **Závěr:** VR **schvaluje jednomyslně předloženou zprávu** o hodnocení doktorského studia.

6) Zpráva o průběhu výběrového řízení pro obor sociální práce a zřízení nové katedry:

- Proběhlo řádné výběrové řízení na pozice učitelů oborů metody sociální práce, metody výzkumů a obor sociální politika a právo. Přihlásilo se celkem sedm uchazečů. V současnosti probíhá jednání s vybranými osobami ohledně možnosti nástupu a velikosti úvazku.
- Výběrové řízení navazuje na výsledky reakreditačního řízení z října 2011, které konstatovalo nutnost posíly kvalifikovanými pracovníky pro hlavní obor – sociální práci.
- Důsledkem je i **návrh na zřízení nové katedry**, která by daný obor měla jako hlavní náplň práce pedagogické i vědecké. (Jednomyslně schváleno.)
- Hledání **názvu katedry** se ukázalo jako komplikované. Návrh, aby kopíroval název hlavního oboru (pastorační a sociální práce) neprošel (hlasování 5-0-2), například s ohledem na skutečnost, že „pastorace“ spadá v současnosti pod katedru praktické teologie.

7) Žádost doc. I. Noble na zahájení jmenovacího řízení profesorkou. VR jednomyslně souhlasí. Navrhuje hodnotící komisi ve složení:

Předseda: Prof. J. S. Trojan (UK ETF)
 Členové: Prof. L. Armbruster (UK KTF)
 prof. J. Skalický (JČU)
 prof. P. Ambros (UP Olomouc)
 prof. J. Hanuš (MU Brno)
 prof. H. Hrehová (FF Trnava)

Členové zatím nebyli osloveni, bude následovat v nejbližších dnech.

8) Návrh na zahájení habilitačního řízení Mgr. Martina Fárka, Ph.D., jehož domovským pracovištěm je katedra religionistiky FF Univerzity Pardubice.

- VR obsáhle diskutovala neblahou situací v oboru religionistika v ČR, kdy není dostatek akreditovaných pracovišť s možností habilitace.
- Doc. Hošek vysvětlil záměr práce a důvod výběru místa habilitace (v zásadě se jedná o teologický pohled na indická náboženství).
- **Usnesení:** VR souhlasí s možností habilitace dr. Fárka. Ale ze závěrečného hlasování vyplynulo, že dříve než VR rozhodne o dalším postupu a jmenování habilitační komise, chtějí se členové VR seznámit blíže s habilitačním spisem. O dalším průběhu bude jednáno na další schůzi VR. (Výsledek hlasování: 3-0-3)

9) VR souhlasí s navrhovanou **aktualizací dlouhodobého záměru na r. 2013**, jak byla předložena VR.

10) VR doporučuje obsadit nabídnuté **místo v komisi GAČR** vyučujícím ETF, nikdo z přítomných však členství nemůže z rozmanitých důvodů přijmout. Doporučuje se další hledání vhodné osoby a jednání.

11) Změna studijního plánu PSP v části SZZ:

V oddílech G, H, I, J uvedeného stud. plánu je s ohledem na inovovanou podobu studia nutno pozměnit návaznost jednotlivých částí SZZ. Dosavadní praxe konání všech částí v jednom termínu působila stále potíže a v zásadě vždy vedla k tomu, že adepti na některé části stejně v prvním termínu rezignovali a hlásili se až v příštím. Navrhovaná úprava je pro studenty zřetelně výhodnější a usnadní i organizaci státnic a sestavování komisí. Nová podoba počítá s možností skládat zkoušky ze dvou předmětů (psychologie, pedagogika) již po dosažení 120 kreditů a jako poslední část navrhuje konání obhajoby bakalářské práce.

S ohledem na pozdní hodinu a nedostatečný počet členů nebyl tento návrh již projednán v zasedání, bude rozeslán členům VR k hlasování prostřednictvím e-mailu během listopadu 2012.

Jednání VR bylo ukončeno ve 14:00 hod.

Zapsal: Ladislav Beneš, Dr.

V Praze 9. listopadu 2012